

审计合谋问题研究

翁健英¹, 章永奎²

(1. 厦门海洋职业技术学院, 福建 厦门 361012; 2. 厦门大学 管理学院, 福建 厦门 361005)

摘 要:注册会计师审计是公司治理生态中外部治理的重要环节。需求和供给两个方面的存在是产生审计合谋现象的原因。市场中常见的审计合谋的特殊形式是购买审计意见。在中国资本市场的特殊制度环境下, 审计合谋有其特殊的诱因。鉴于此, 本文提出了治理审计合谋的初步建议。

关 键 词: 审计合谋; 需求与供给分析; 购买审计意见

中图分类号: F239.43 **文献标识码:** A **文章编号:** 1005-0892 (2009) 031-0117-05

一、引言

注册会计师审计是公司治理生态 (Ecology of Corporate Governance) 中外部治理的重要环节。然而, 由于审计市场分割、竞争、利益驱动等因素, 导致资本市场中的一些注册会计师在提供审计服务的过程中, 选择与公司管理层合谋欺骗投资者, 此即审计合谋现象。所谓审计合谋, 是指审计机构或审计人员与被审计单位串通起来, 采取不正当手段欺骗审计委托人、社会公众以从中渔利的一种经济现象。审计合谋的存在, 严重地腐蚀着公司治理生态的有效性 & 会计信息的质量。审计合谋在世界范围内广泛存在着, 在国外, 安然、世通等财务丑闻无不牵涉到审计合谋问题。在我国, 据有关资料显示, 中国证监会从 1994 年 1 月到 2000 年 12 月披露了对证券违法违规的 226 个处罚公告, 在 346 个违反证券法规的行为中, 仅中介机构提供虚假证明的就占 10.7%。^[1]国家审计署 2001 年对 16 家具有上市资格的会计师事务所检查发现, 有 14 家事务所出具了 23 份严重失实的审计报告, 造假金额达 71.34 亿元, 涉及 41 名注册会计师。

从审计合谋的供需两方来看, 审计合谋的需求方是被审计企业的管理当局, 供给方是会计师事务所或注册会计师, 审计合谋的广泛存在与审计合谋供需两方的诸多因素密切相关。因此, 本文将首先从审计合谋供需两方分析审计合谋形成的原因, 并介绍审计合谋的一种特殊形式——购买审计意见; 其次, 本文将分析我国审计合谋的特殊诱因, 并提出审计合谋的综合治理措施。

二、审计合谋的需求分析

企业管理层对审计合谋的需求主要基于以下两点原因:

1. 与公司财务业绩和股价相挂钩的激励机制为企业管理层的审计合谋提供了动机。激励机制是降低代理成本、调动经营者积极性的主要手段。激励机制主要包括报酬激励和控制权激励等。报酬激励是通过工资、奖金、长期报酬和养老金计划等手段对经营者采取的激励措施。控制权激励是通过授予经营者对公司的控制权而使经营者享有控制权收益 (如掌握控制权后经营者可以享受较高的社会地位、具有职位特权、享受在职消费等) 的激励措施。

报酬激励机制的一个主要问题是如何设计恰当的业绩指标体系以反映经营者的努力程度, 但是, 目前的报酬激励机制在这方面似乎存在较大问题。其主要表现在于, 对经营者努力程度的衡量过于依赖单一的公司财务业绩指标 (特别是会计盈利指标), 公司的财务业绩好, 经营者的报酬就高, 公司的财务业绩差, 经营者的报酬就低, 这样, 经营者在公司财务业绩不佳时就有动机通过报表操纵、审计合谋等手段提高其报酬。特别是, 20 世纪 90 年代以后, 经营者股票期权制度开始盛行, 其在经营者报酬中所占的比例越来越大, 经营者股票期权制度把经营者的报酬与公司股价联系起来, 公司股价的高低往往决定了经营者报酬的高低, 为了获得天文数字般的股票期权收入, 经营者同样有动机进行报表操纵和审计合谋以维持公司股票的高价位。

控制权激励也在一定程度上促使经营者进行审计合谋, 这是因为, 公司的控制权往往与公司的股价有

收稿日期: 2008-12-20

基金项目: 国家社科基金“中国资本市场上市公司表外信息披露制度研究”(06BJY018)

作者简介: 翁健英, 厦门海洋职业技术学院讲师, 硕士, 主要从事财务会计与会计理论研究; 章永奎, 厦门大学会计系讲师, 博士, 主要从事财务会计与会计理论研究。

关,当股价偏低时,证券市场的敌意收购者将可能通过购买公司股权而取得公司的控制权,原有的公司管理层在控制权发生变更后很可能被更换,因此,为了获得控制权收益,经营者在公司业绩不佳时,将有动机进行报表操纵和审计合谋以维持较高的股价,从而抵御敌意收购者的收购。

2. “强管理者、弱所有者”型的公司治理结构为企业管理层的审计合谋提供了可能性。20 世纪 30 年代, Berle 和 Means(1932)在《现代公司和私有产权》一书就已经明确指出了公司治理结构“强管理者、弱所有者”的特点。他们在书中叙述了公司治理结构的这种转型:“20 世纪美国经济革命的中心内容是用于生产的财产的大规模集中化,与之相伴的是个人决策权和控制权的衰落,拥有财富与积极参与管理之间的联系也大为削弱。随着每个公司股东人数的增加,股东投票权的作用日益减小,当公司向巨型化发展时,这一作用事实上已降至无足轻重的地步。随着股东人数的增加,每个人表达自己意见的能力也受到限制”。^[2]结果,股东持有的公司财产权仅被当作一种消极投资,而管理人员控制了公司。

从公司的内部治理机制上看,能够对公司管理层构成制约的主要是股东大会和董事会两种制度安排,对于股东大会,正如 Berle 和 Means 所说,由于股权结构的分散化,股东的实质权利很小,体现在股东大会上,其地位和作用越来越变成写在纸面上的东西,许多公司的股东大会已经沦为货真价实的“橡皮图章”。至于董事会制度安排,虽然其是公司治理的核心,但董事会对公司管理层的监督总体显得软弱,这是因为,许多公司的高级管理人员同时也是公司的董事会成员,总经理往往兼任董事长,他们对强化董事会的作用持否定态度,把强有力的董事会看作是对公司管理有“百害而无一利”的组织,他们更愿意看到董事会只起咨询委员会的作用。最近 20 年来,在董事会中引入了独立董事制度,这在一定程度上缓和了公司治理结构中“强管理者、弱所有者”的态势,但独立董事制度在实践中常常存在着独立董事不独立、专业知识缺乏和投入时间有限等缺点,从而大大削弱了独立董事制度的应有作用。正如哈佛大学商学院教授 Myles Mace 所做出的关于董事会的划时代研究成果中所证明的那样,太多的董事会仅仅是“公司圣诞树上的装饰品”——没有任何实际目的的装饰性的小玩意儿。^{[3][26]}董事们忘记了他们身处董事会必须根据股东的

利益行动,只有在他们的公司和管理层出现重大丑闻之后,许多人最终才会付诸行动。

三、审计合谋的供给分析

会计师事务所或注册会计师之所以参与到审计合谋中,主要基于以下原因:

1. 注册会计师的聘任制度是审计合谋产生的最重要的原因。从理论上讲,对公司审计机构的聘任应该由公司的所有者做出,但如前所述,由于公司治理结构中“强管理者、弱所有者”现象的存在,持股分散的外部所有者或股东并不真正拥有决定权,对公司审计机构的聘任实质上是由公司的管理者做出的。因此,对于注册会计师来说,其审计对象又是审计委托人,这使其难免在谈判中处于不利地位,“拿人钱财,替人消灾”,注册会计师在审计中往往经不住利益的诱惑和公司管理层的压力而丧失独立性,并与经营者进行审计合谋。正如蒙哥马利在其审计名著《蒙哥马利审计学》中指出的那样,“有些人认为,对审计人员的独立性仍存在着某些威胁,因为审计客户聘请审计人员并支付审计费用,由于管理人员全权负责对审计人员进行选聘、付费、续聘和更换,因此,多数人都认为,彻底的职业独立是不可能的。”^{[4][75]}

2. 固定的审计收费和会计师事务所的非审计业务提高了审计合谋的可能性。在审计合约中,注册会计师的审计收费具有固定性,不会因为审计报告质量的高低而有所变化。由于审计收费与审计报告质量无关,注册会计师在实际审计过程中往往缺乏足够的激励提供高质量的审计报告,一旦进行审计合谋能够有额外的利益可图,注册会计师理所当然地选择审计合谋而不是提供高质量的审计报告。

此外,由于一家事务所可能既向公司提供审计鉴证服务,又向公司提供咨询服务,由于咨询服务的费用高于审计服务费用,事务所有时为了保住自己的咨询业务不得不屈从于公司管理层的压力,进行审计合谋。

四、审计合谋的一种特殊形式——购买审计意见

当企业管理当局的报表操纵得不到现任注册会计师的支持时,他们可能通过变更会计师事务所的方式以获得满意的审计意见,这就是所谓的“购买审计意见”。购买审计意见实际上是企业管理当局与后任会计师的审计合谋。

关于购买审计意见的问题,实证会计学者给予了较多的关注,他们主要从公司管理当局是否具有购买

审计意见的动机、购买审计意见是否获得成功两个方面进行研究。实证会计在研究购买审计意见时常常通过比较被出具非标准无保留意见变更事务所的比率与被出具标准无保留意见变更事务所的比率来判断公司管理层是否具有购买审计意见的动机,通过比较变更事务所前后审计意见的改善情况来判断购买审计意见是否成功。总的来说,无论在国内还是国外,这些研究都没有得出明确与一致的结论,有的研究支持购买审计意见的假说,有的不支持。

例如, Chow 和 Rice (1982)、Krishnan (1994)、Krishnan 和 Stephens (1996)的研究均发现,审计师变更与变更前最近会计年度的保留审计意见之间存在着显著的相关性。^[5-7]Fried 和 Schiff (1981)、Schwartz 和 Menon (1985)的研究却并未发现审计师变更和审计意见之间存在着显著的相关性。^[8-9]Smith (1986)用案例研究法分析了发生审计师变更且变更前一年被出具保留意见的公司前后任审计师之间的意见分歧,在 139 个案例中发现仅有 5 个存在意见购买的可能性。^[10]耿建新和杨鹤 (2001)发现,被出具过非标准无保留意见审计报告的上市公司比未被出具过的更易变更会计师事务所。变更后,其审计报告中标准无保留意见显著地多于非标准无保留意见。^[11]李东平、黄德华和王振林 (2001)发现会计师事务所变更与前一年度的不清洁审计意见成正相关关系。^[12]

对意见购买是否成功的研究也同样没有一个明确的答案。Chow 和 Rice (1982)发现发生审计师变更的公司在变更后第一年被出具的审计意见并没有得到显著改善,即意见购买成功的证据不显著。^[5]Krishnan 和 Stephens (1995)比较了发生审计师变更的公司前任与后任审计师的报告决策行为,发现对于变更审计师的公司,前任和后任审计师对客户处理并无差异,但与未变更公司相比,他们对客户的处理更加稳健,也没有找到意见购买成功的证据。^[13]Krishnan 和 Stephens (1996)甚至发现,更换审计师的上市公司更有可能收到非标审计意见。^[7]Lennox (2000)对英国上市公司的研究发现,公司成功实现了意见购买,^[14]李爽和吴溪 (2002)运用 Lennox (2000)的方法对我国 1997 至 1999 年的 2016 个样本观察值进行了检验,支持“具有意见购买动机的上市公司通过变更审计师能够成功实现其动机的结论”。^[15]吴联生、谭力 (2005)虽然发现中国上市公司具有购买审计意见的动机,但审计师变更并不能显著地改善审计意见。^[16]

虽然,实证研究没有就公司管理层购买审计意见

得出明确的结论,但实践中购买审计意见的现象是存在的,尤其是在我国,大部分实证证据还是表明公司管理层具有购买审计意见的动机,变更会计师事务所能够显著改善审计意见。

五、我国审计合谋的特殊诱因

我国证券市场层出不穷的财务丑闻如金荔科技 (600762)、银广厦等表明,审计合谋在我国并非是个案。譬如,在“银广厦”案例中,案发前三年,中天勤会计师事务所为其出具的审计报告均是无保留意见的审计报告。这其中我们前面提到的一般原因,也有形成我国审计合谋的一些特殊制度环境。

(一) 我国审计合谋的特殊制度环境:从审计需求方进行的审视

1. 内外部治理机制上存在严重的缺陷。从内部治理机制上看,我国公司的股权结构是国有股和法人股绝对控股,公司的董事会基本上由超强的大股东控制,公司管理层的任选也由大股东决定,这就是所谓的“内部人控制”问题。由于存在严重的“内部人控制”问题,公司管理层的意志往往就是其大股东的意志,而由大股东控制的董事会当然不会对公司管理层进行真正有效的监督。另一方面,由于我国上市公司基本上是国有企业,作为掌握公司最终控制权的国家,对公司的控制一方面表现为行政上的“超强控制”,另一方面表现为产权上的“超弱控制”,而作为理性经济人的公司经理人员可以利用政府对产权的“超弱控制”追求个人高收入、高在职消费及进行报表操纵和审计合谋,又可以利用政府行政上的“超强控制”推卸责任。从外部治理机制上看,我国的资本市场和借贷市场还很不成熟,也不可能形成对管理层的有效制约;由于国有股和法人股缺乏相应的退出机制,管理层感受不到任何收购的压力,因此,外部治理机制中控制权市场也基本处于失效状态;我国公司管理层的任免基本上由作为大股东的政府决定,而政府的目标函数与真正所有者的目标函数并不一致,这就造成我国目前并不存在一个真正有效的经理市场,外部治理机制中的经理市场也随之不存在。

2. 有关“配股资格”、“特别处理”、“摘牌”等规定强化了管理层进行审计合谋的动机。从实质上来看,我国证券市场的主要功能是为国有企业融资,而作为上市公司,为了从股民中圈得更多的钱,它们非常关注自己的“壳资源”。我国证券市场一直存在着有关“配股资格”、“特别处理”、“摘牌”等规定。比

如,曾有过规定,公司要进行配股,必须连续 3 年的净资产收益率都在 10% 以上,公司连续 2 年亏损将被“特别处理”,连续 3 年亏损将可能被“摘牌”。基于这些严格的规定,经营者在公司业绩不佳时有动机通过报表操纵和审计合谋“提高”公司的财务业绩,以维持其上市资格和配股资格。

(二) 我国审计合谋的特殊制度环境:从审计提供方的审视

1. 逆向选择的审计市场为会计师事务所的审计合谋提供了动机。由于我国审计市场缺乏对独立审计的自愿性需求,上市公司更愿意选择“较为配合”的会计师事务所。因此,审计市场在某种程度上呈现出逆向选择的特性,独立性较高的事务所不但不能藉此开拓业务,反而会让不少客户敬而远之。如 Defond、Wong、Li(1999)对我国审计市场的研究表明,随着独立审计准则的发布,审计质量不断提高,但一些执业标准较严的大会计师事务所,其市场份额下降,而执业标准相对较宽松的小会计师事务所,市场份额上升。^[17]可以说,在整个审计市场呈现出逆向选择的情况下,很难期望依靠审计收费为生的会计师事务所不进行审计合谋。

2. 有限责任制的组织形式增强了会计师事务所进行审计合谋的可能性。会计师事务所的组织形式可分为两大类,即合伙制和有限责任公司制。合伙制是国际上会计师事务所普遍采用的组织形式,而有限责任公司制则是中国特有的组织形式。合伙制的特点是合伙人须为事务所的责任承担无限责任,而有限责任公司制的特点是,作为法人的会计师事务所以事务所全部资产对债务承担有限责任。显然,在这两种组织形式中,合伙制对会计师事务所的约束能力更强。但我国的会计师事务所基本选择了赔偿责任相对较轻的有限责任公司制。据统计,截至至 2002 年 12 月 31 日止,全国有限责任制和合伙制注册会计师和会计师事务所数据为:(1)全国注册会计师总人数为 56940 人,其中有限责任事务所的为 49226 人,合伙事务所注册会计师人数为 5363 人,有限责任事务所注册会计师占全部注册会计师人数的 86.45%;(2)全国会计师事务所 4403 家,其中有限责任事务所为 3701 家,合伙事务所为 702 家,有限责任事务所家数占全部会计师事务所家数的 84.06%(资料来源于《中国注册会计师》2003 年第 3 期封底)。

由于有限责任制事务所承担的责任有限,当经济

利益大于赔偿责任时,注册会计师就可能为利益所驱动,满足委托方的不合理要求或与公司管理层进行审计合谋。相关调查显示,近年来我国虚假审计报告基本上均系有限责任制事务所所为。有限责任制更重要的弊端是导致对行业处罚“重所轻人”。事务所虽然倒了,但进行审计合谋的注册会计师却可以凭借手上掌握的客户资源到另一个事务所去执业。如此一来,注册会计师纷纷进行审计合谋,然后又一一跳槽。

(三) 其他制度环境的影响

1. 政府干预促使审计合谋产生。理论上,政府只是经济规则的制订者和监督者,本身不参与市场运行。但我国数十年国有国营的经济模式,导致政府对具体的经济活动不能“置身事外”,总是存在“亲历亲为”的冲动。我们知道,本地区经济发展程度是每一级政府所高度关注的,在由中央政府统一确定上市额度的前提下,努力争取让本地或本部门更多的公司上市,是当地政府“义不容辞”的责任。由于我国国有企业大面积亏损,将一个亏损企业推向资本市场,不仅能为困难企业筹集巨额资金,暂时缓解危机,而且也增加当地经济的“活力指数”,上市公司的数量曾一度成为各地方政府经济发展程度的一个特征值。显然,没有虚假会计信息和审计合谋的“帮助”,任何一个亏损国有企业都是无法直接通过事先设定的公司上市标准要求的。因此,当地政府在企业上市过程中一方面纵容和促使公司进行财务造假,另一方面又促使与其具有千丝万缕的联系的当地会计师事务所出具标准无保留意见的审计报告。可以说,这种形式的审计合谋,其最终的制造者是当地政府。

2. 对审计合谋的法律处罚力度不够。在我国,公司管理层和注册会计师进行审计合谋的违规成本相当低,这是因为:一方面,我国法律相关的责任规定较轻,执行效率低下。比如,《公司法》第二百一十九条中规定,承担资产评估、验资或者验证的机构提供虚假证明文件的,没收违法所得,处以违法所得 1 倍以上 5 倍以下的罚款,并可由有关主管部门依法责令该机构停业,吊销直接责任人员的资格证书。构成犯罪的,依法追究刑事责任,处 5 年以下有期徒刑或者拘役,并处罚金。在这里,有关的行政处罚显然较轻,有关的刑事处罚虽然不算轻,但在实际执行中,除了极个别造成严重社会影响的案例外,大部分进行审计合谋的当事人都不会受到刑事处罚;另一方面,我国对虚假会计信息披露和审计合谋缺乏相应的民事条款

规定,诉讼成本高。目前,民事责任仅在《证券法》和《股票发行与交易管理暂行条例》等部分条文中有原则性规定,而2002年1月15日最高人民法院在下发的通知中又规定了四项前置条件,几乎使有关的民事诉讼成了不胜之诉。

六、审计合谋综合治理的建议

对于审计合谋的综合治理,应根据产生审计合谋的各种因素对症下药,其关键的几点是:改革公司的治理结构,增强董事会对公司管理层的监督和控制作用,设计完善的业绩指标体系以衡量公司管理层的经营努力程度,谨慎使用管理者股票期权制度;改革注册会计师的聘任模式,改由董事会中的审计委员会而非公司的管理层决定注册会计师的聘任和相关审计费用,对会计师事务所的审计和咨询业务进行分离等。

针对我国审计合谋产生的特殊制度环境,应改革我国上市公司的股本结构,使国有股和法人股尽快流动起来,避免出现内部人控制的现象;改革会计师事务所的组织形式,变有限责任公司制为合伙制;减少政府对证券市场和审计市场的行政干预,增强对审计合谋的处罚力度和执行效率,特别是要加强有关审计合谋的民事责任和相关的民事诉讼;最后,应采取综合措施,尽快改变我国审计市场逆向选择的特性。

参考文献:

- [1]林钟高,徐正刚. 审计合谋的成因与治理对策[J]. 预测, 2004, (2).
- [2]Berle A.A., Means, G.C.. The modern corporation and private property[M]. New York: Macmillan.1932.
- [3]李维安,等. 美国的公司治理: 马奇诺防线[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2003.

[4]罗伯特·希斯特·蒙哥马利. 蒙哥马利审计学[M]. 北京: 中国商业出版社, 1989.

[5]Chow, C.Wand S.J.Rice., Qualified Audit Opinion and Auditor Switching[J]. The Accounting Review, 1982, (57): 326-335.

[6]Krishnan, Audit switching and conservatism[J]. The Accounting Review, 1994, (69): 200-215.

[7]Krishnan and Stephens, The simultaneous relation between auditor switching and auditor opinion: an empirical analysis [J]. Accounting and Business Research, 1996, (26): 224-236.

[8]Fried and Schiff, CPA switches and associated market reactions[J]. The Accounting Review, 1981, (56): 347-374.

[9]Menon and Schwartz, Auditor switched by failing firms [J]. The Accounting Review, 1985, (60): 248-261.

[10]Smith, Auditor 'subject to' opinion, disclaimers and auditor changes[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 1986, (21): 95-108.

[11]耿建新, 杨 鹤. 我国上市公司变更会计师事务所情况的分析[J]. 会计研究, 2001, (4).

[12]李东平, 黄德华, 王振林. 不清洁审计意见、盈余管理与会计师事务所变更[J]. 会计研究, 2001, (6).

[13]Krishnan, Stephens, Evidence on opinion shopping from audit opinion conservatism [J]. Journal of Accounting and Public Policy, 1995, (14): 179-201.

[14]Lennox, Do company successfully engage in opinion shopping? Evidence from the UK [J]. Journal of Accounting and Economics, 2000, (29): 321-337.

[15]李 爽, 吴 溪. 审计师变更研究——中国证券市场的初步证据[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2002.

[16]吴联生, 谭 力. 审计师变更决策与审计意见改善[J]. 审计研究, 2005, (2).

[17]Defond, Wong, Li, The impact of improved auditor independence on audit market concentration in China[J]. Journal of Accounting and Economics, 2000, (28): 269-305.

A Study of Auditing Conspiracies

WENG Jian-ying¹, ZHANG Yong-kui²

(1. Xiamen Ocean College, Xiamen 361012; 2. Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: The registered accountant auditing is an important link in the external governance during the company's ecological management. The existence of demand and supply is the cause to give birth to auditing conspiracies. The phenomenon of purchasing audit opinions a special form of auditing conspiracy commonly found in the market has its special inducement in the particular systematic environment of the Chinese capital market. In view of this, this paper puts forward some initial suggestions to prevent auditing conspiracies.

Key Words: auditing conspiracies; demand and supply analyses; purchase of audit opinions

责任编辑: 朱星文